



Evaluación del sistema de regalías

Área de Gobernabilidad Democrática

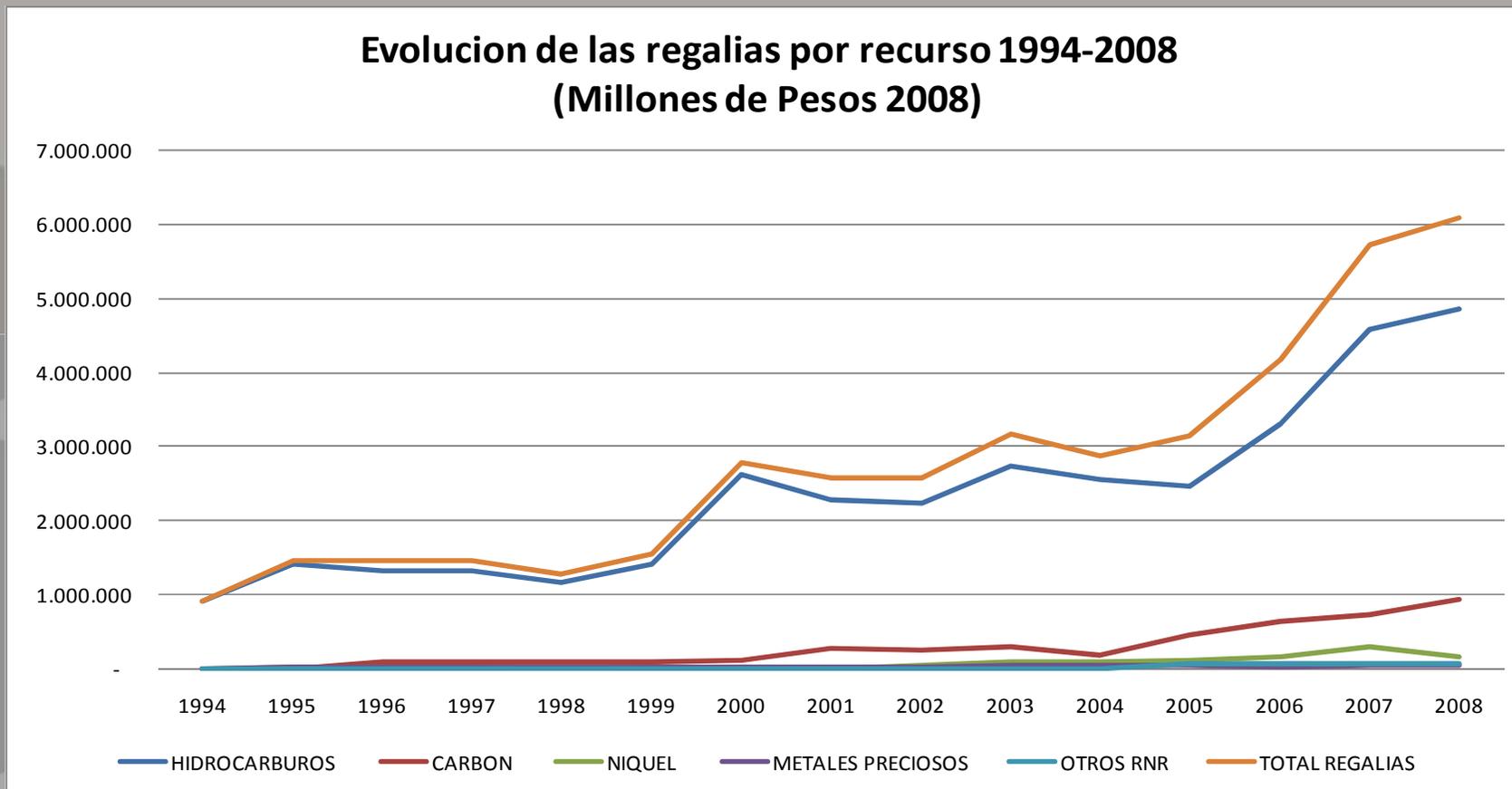
Objetivo

- Generar un documento de análisis del diseño y la evolución del sistema de regalías colombiano.
- Identificar los principales cuellos de botella derivados del diseño constitucional y legal en el proceso de gestión de las regalías en Colombia y su articulación con el proceso de descentralización.
- Realizar una evaluación del impacto de las regalías que considere su naturaleza y articulación con el SGP, de tal manera que se constituya en una línea de base para el seguimiento a la política pública en regalías.

Indice

- 1. El contexto de las regalías en Colombia**
- 2. El diseño y los efectos (evaluación de impacto)**
- 3. Conclusiones**

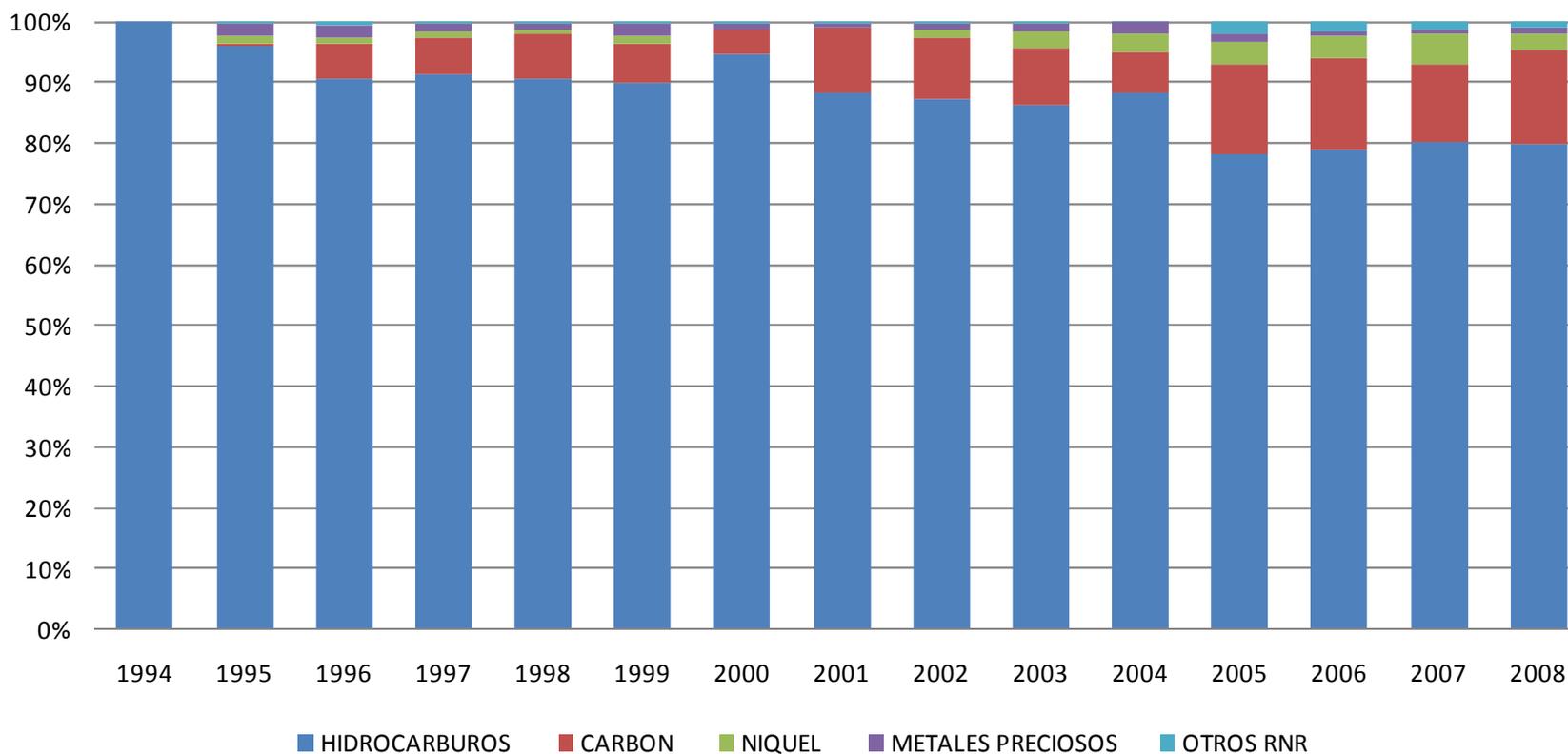
Las regalías han crecido significativamente desde 2002



Fuente: Información DNP-Cálculos del autor

Los hidrocarburos la principal fuente generadora de regalías

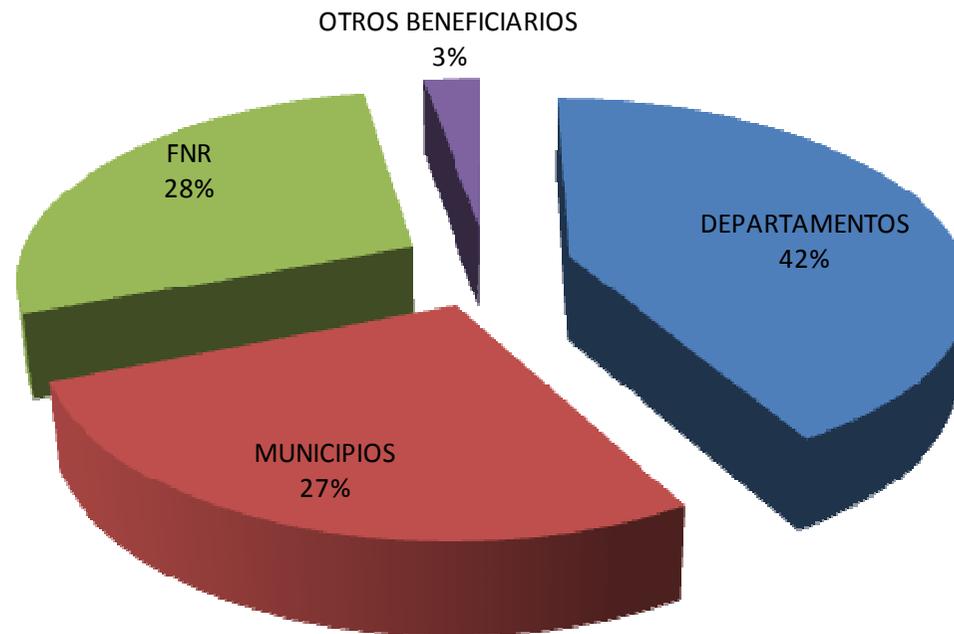
Evolucion de la Participacion % de las regalias 1994 - 2008



Fuente: Información DNP-Calculos autor

Los departamentos los principales beneficiarios

Participación % regalías 1994-2008 por beneficiario

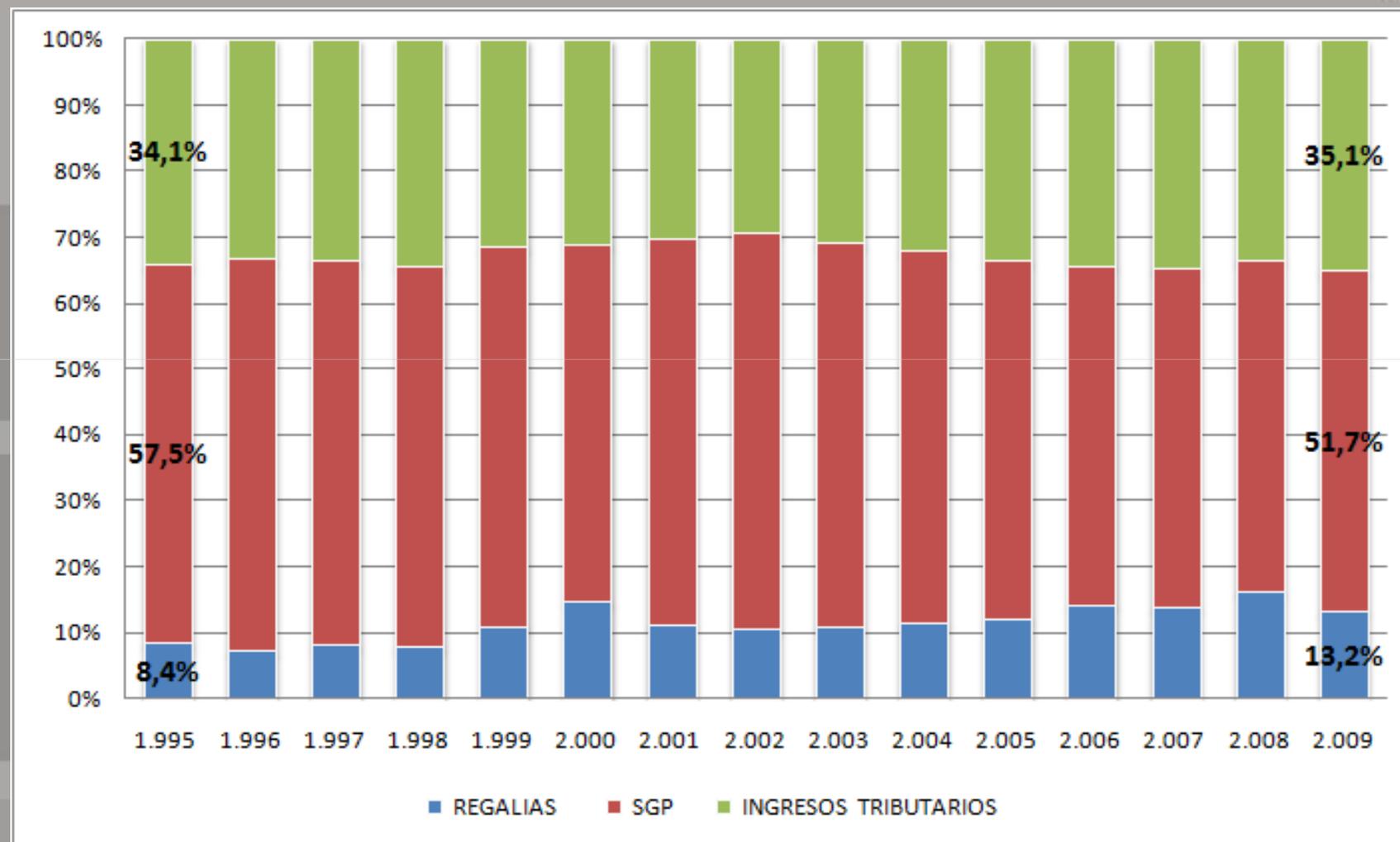


Fuente: DNP

Las regalías han ganado importancia en el proceso de descentralización fiscal



Colombia



Fuente: Información DNP-Calculos autor

Indice

- 1. El contexto de las regalías en Colombia**
- 2. El diseño y los efectos (evaluación de impacto)**
- 3. Conclusiones**

EFFECTOS DEL DISEÑO (institucional)

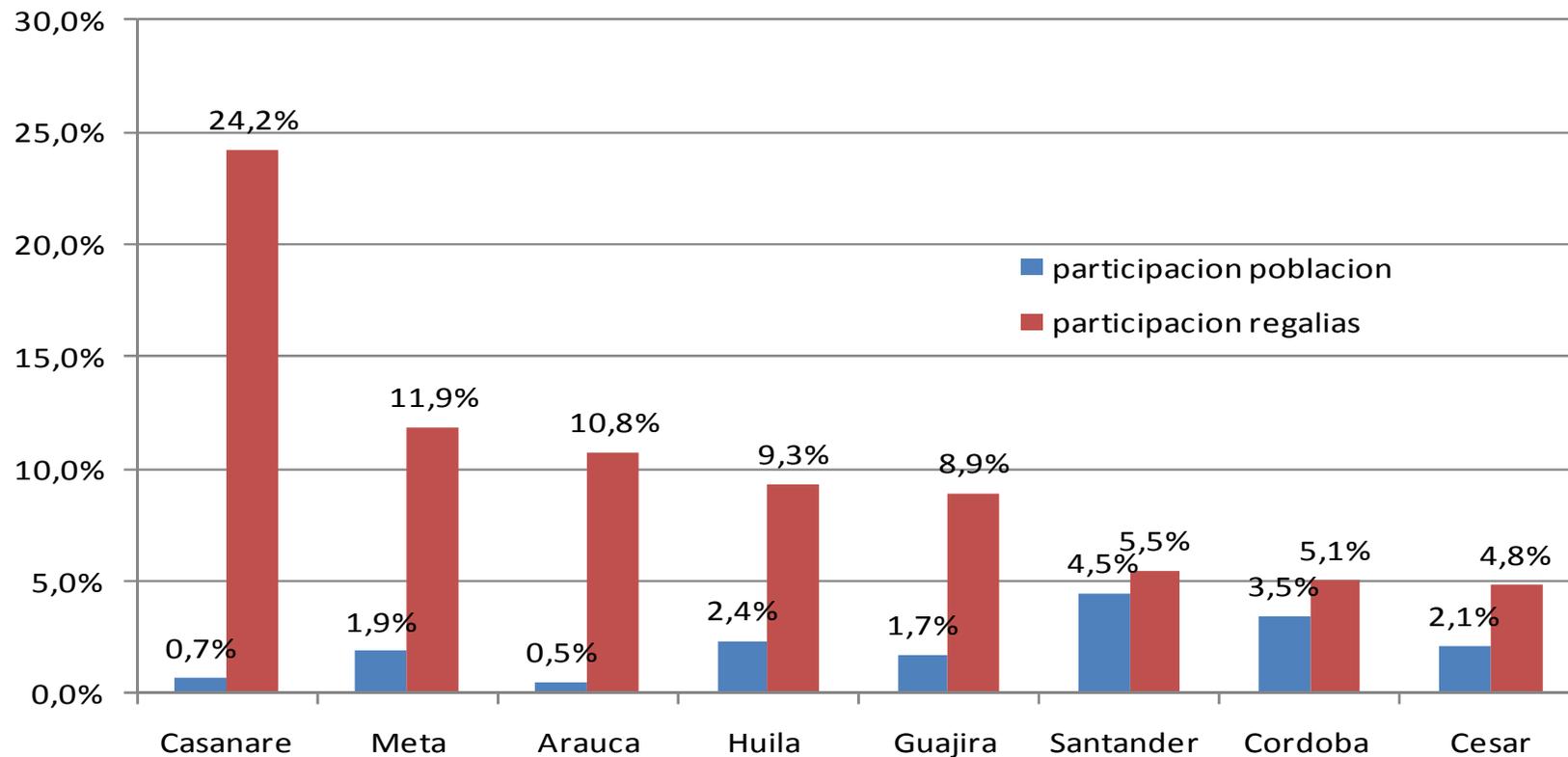
Diversidad de actores y baja articulación institucional



	Producción	Liquidación	Giro	Ejecución	Seguimiento	Evaluación de Impacto
Responsable	Operadores	Minminas, Ingeominas	ANH Ingeominas y otros recaudadores	Entidades Territoriales	DNP (Interventoria Administrativa y Financiera)	DNP
Control y Vigilancia	Miniminas e Ingeominas	DNP	DNP	DNP Interventoria Técnica CGR PGN	CGR	
Sanción		CGR PGN	CGR PGN	DNP CGR PGN FGN	CGR PGN FGN	

EFFECTOS DEL DISEÑO)

(La asignación de regalías no esta asociada a criterios que valoren las externalidades negativas de la actividad extractiva)

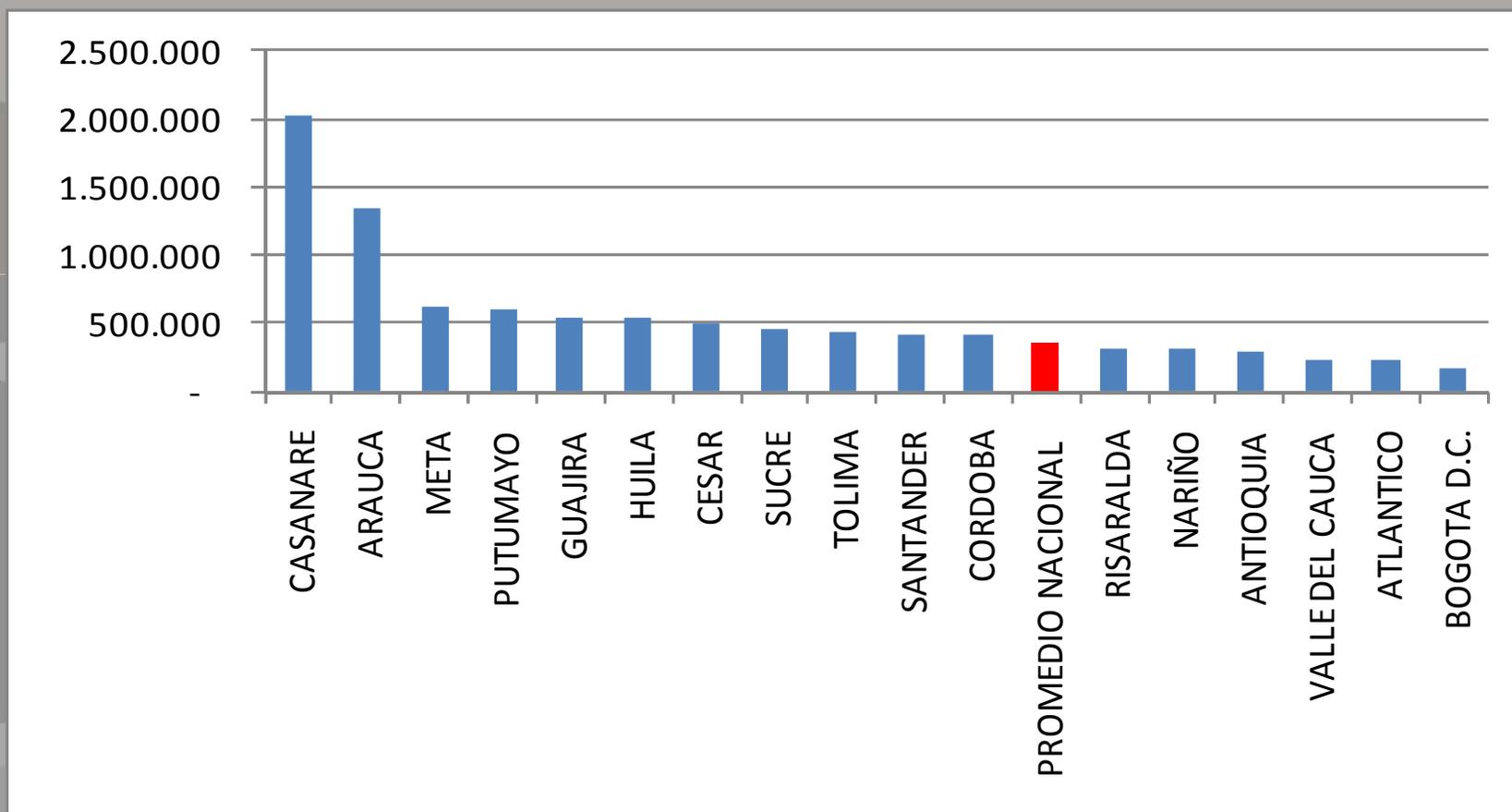


Fuente: Información DNP-DANE-Calculos autor

EFFECTOS DEL DISEÑO

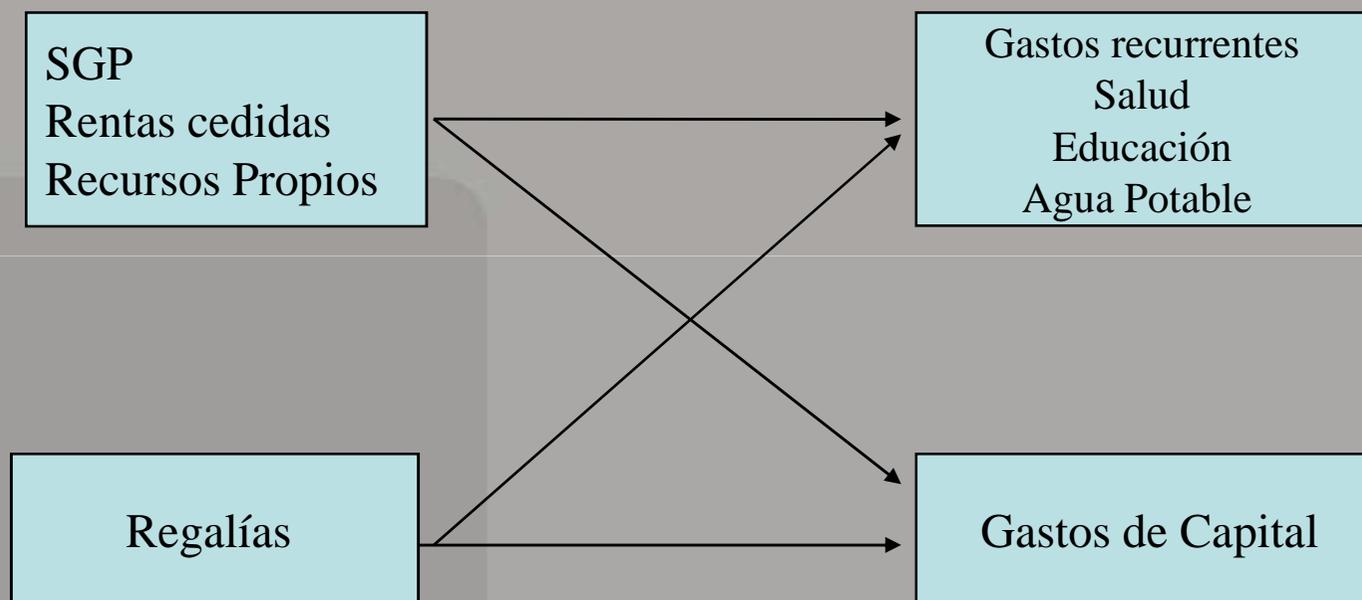
La asignación de regalías no esta articulada a la asignación del SGP

Ingreso percapita promedio anual (regalías +sgp)



EFECTOS DEL DISEÑO

Los usos no están articulados a su naturaleza y financian los mismos gastos que se financian con otras rentas

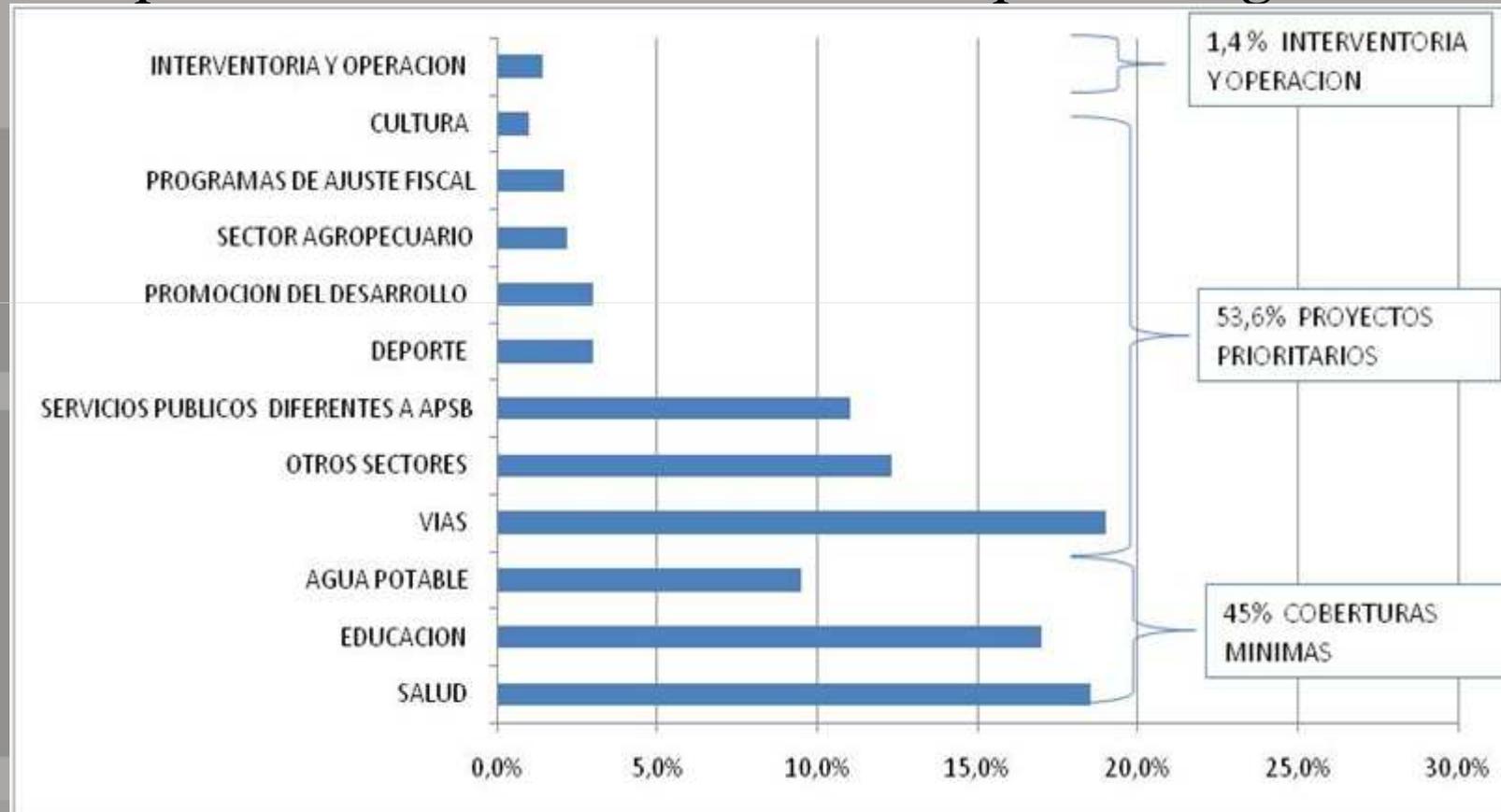


LAS REGLAS DE USO

Los porcentajes fijos de destinación. Pocos incentivos para su cumplimiento



Composición % de la Inversión municipal con regalías 2000 a 2007

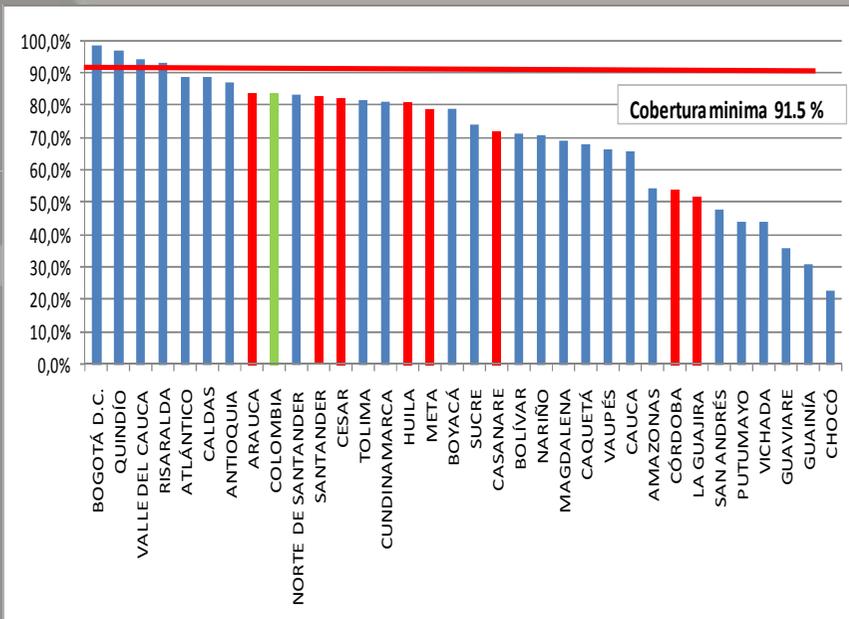


Fuente: Información DNP- Cálculos autor

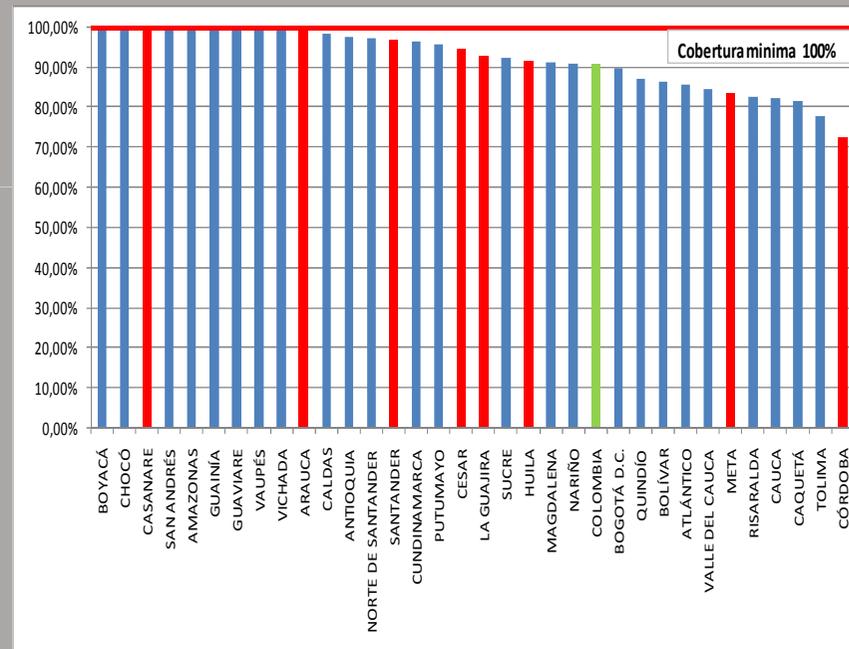
LOGRO SOCIAL

Los objetivos sociales no se han cumplido (cob mínimas) %
fijos no parecen ser el diseño adecuado

ACUEDUCTO



SALUD

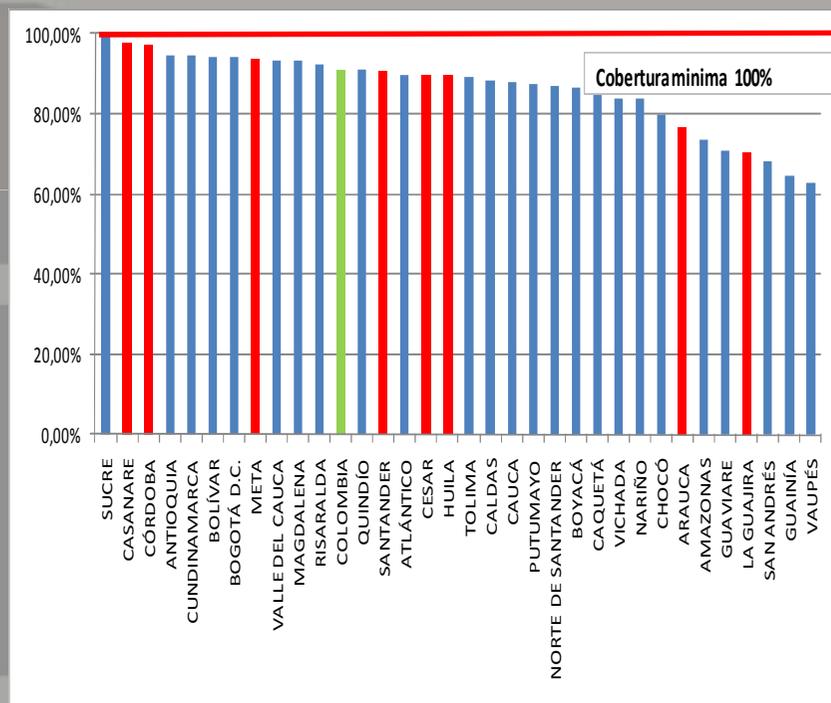


Fuente: Información
DNP

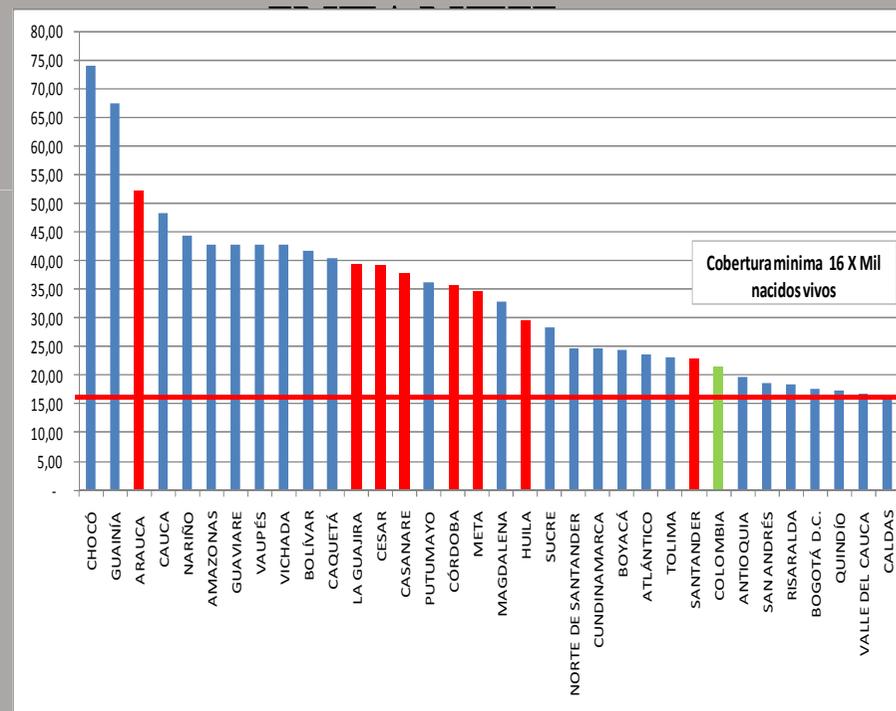
LOGRO SOCIAL

Los objetivos sociales no se han cumplido (cob minimas)

EDUCACION



MORTALIDAD



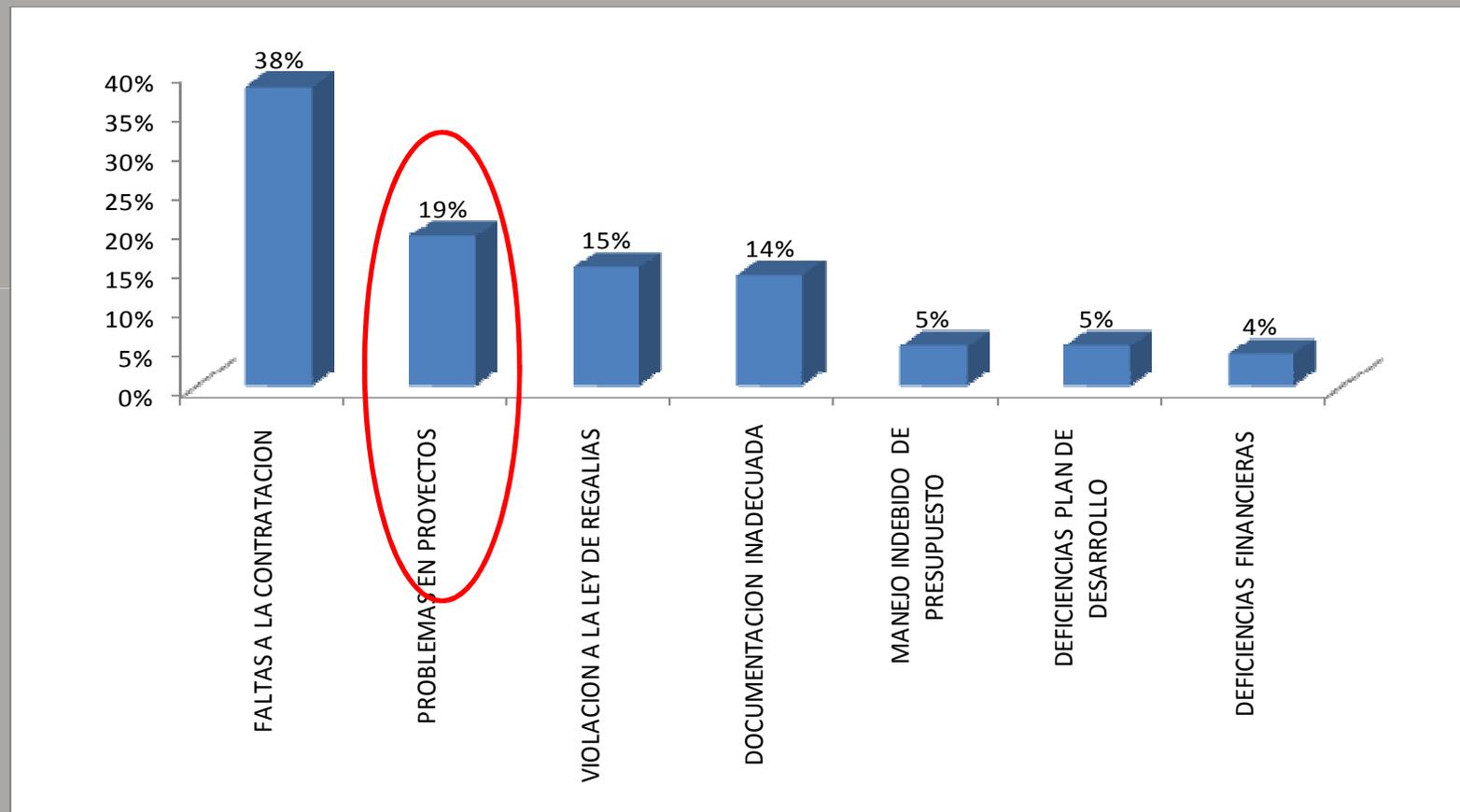
Fuente: Información
DNP

LA CAPACIDAD DE GESTION

La contratación el principal problema o capacidad institucional ?



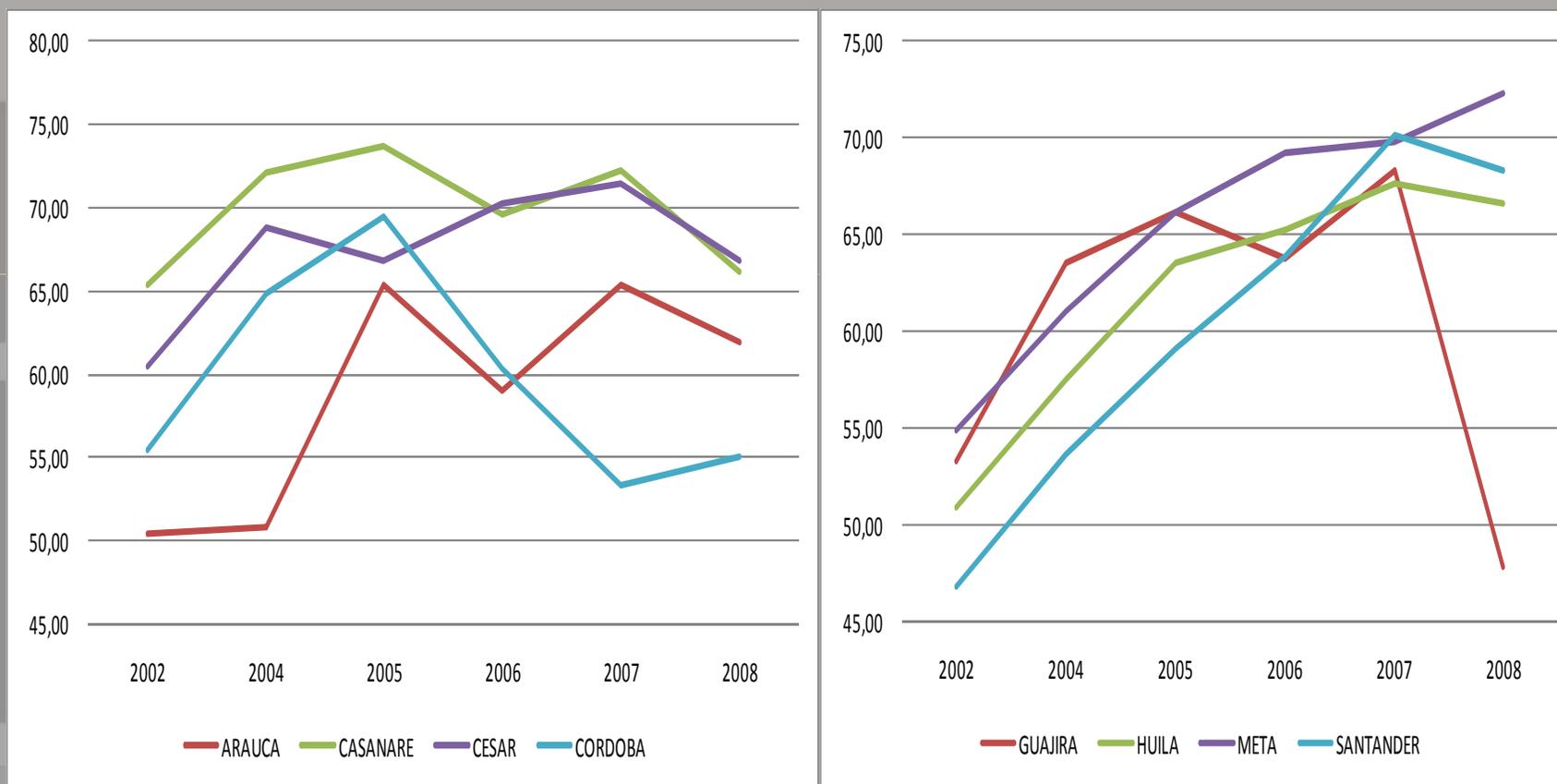
Irregularidades en el uso de las regalías 2008



DESEMPEÑO FISCAL

Se afecta con la fluctuación de las regalías

Evolución del Desempeño Fiscal 2002 a 2008



Fuente: Información
DNP

La evaluación de impacto

Objetivo

- Evaluar el impacto del uso de las regalías sobre el desempeño social (i.e. educación, salud) en los municipios receptores para el periodo 1995-2007.
- El objetivo del estudio no era encontrar los determinantes de la cobertura educativa o de la afiliación al reg subsidiado, sino encontrar el impacto de las regalías sobre ésta.
- Para ello se considero una metodología que permitiera medir adecuadamente los impactos de acuerdo con las particularidades de las regalías.

Estadísticas descriptivas

Variables	Total Nacional	Mayores receptores	Receptores
	crecimiento promedio 1995 -2007		
Matricula	1,9%	3,3%	1,8%
Afiliados Reg Subsidiado	8,1%	11,0%	7,9%
SGP Educacion	3,7%	10,0%	3,4%
SGP Salud	12,7%	16,6%	12,4%
Regalias	26,1%	14,7%	27,2%
Tasa Homicidios	-2,2%	0,7%	-2,4%
Participación	1,5%	1,3%	1,5%

Resultados Educación y Salud

Resultados Educación (beneficiarios de regalías)



- Las regalías aumentan la cobertura educativa en 0,5%, mientras que el SGP-Educación lo hace en 5,5%; el SGP es 11 veces más eficiente que las regalías para incrementar la matrícula educativa pública.
- En los mayores receptores de regalías, éstas aumentan la cobertura educativa en 1,83%, mientras que el SGP-Educación lo hace en 5,4%; el SGP es 3 veces más eficiente que las regalías para incrementar la matrícula educativa pública.

	Efecto regalías	Efecto SGP	Diferencia
Receptores	0,5	5,5	11
Mayores receptores (MR)	1,83	5,48	3

Resultados Educación (por regiones)

Método	(1) Efectos fijos	(2) Efectos fijos Regalías * receptor	(3) Efectos fijos SGP * Receptor
Regalías * Atlántica	-0.0009	-0.0008	-0.0008
	(-0.35)	(-0.36)	(-0.35)
Regalías * Oriental	-0.0026	-0.0019	-0.0019
	(-1.08)	(-0.88)	(-0.87)
Regalías * Central	-0.0054 **	-0.0048 **	-0.0048 **
	(-2.30)	(-2.27)	(-2.27)
Regalías* Pacífica	0.0036	-0.0029	-0.0029
	(-1.32)	(-1.16)	(-1.15)

Fuente: Cálculos propios

En la región central el impacto de las regalías sobre la cobertura educativa es inferior al promedio nacional.

Resultados Educación (Por periodos de tiempo)

- En el periodo 1998-2002 el efecto es nulo, mientras que entre 2002 y 2006 la elasticidad es 1,15%.

Método	(1) Efectos fijos. 1995-2007	(2) Efectos fijos. 1998-2002	(3) Efectos fijos. 2002-2006
Variable dependiente	Log (matricula)	Log (matricula)	Log (matricula)
Variables independientes	Coeficientes	Coeficientes	Coeficientes
Log (Regalías pc)	0.0041 *** (4.55)	0.0000 (0.03)	-0.0002 (-0.29)
Regalías pc * receptor	0.0142 ** (2.33)	0.0039 (0.81)	0.0115 *** (3.33)

Resultados Salud (Beneficiarios de Regalías)



	Efecto regalías	Efecto SGP	Diferencia
Receptores	1,54	32,58	21
Mayores receptores (MR)	3,89	32,51	8

- Las regalías aumentan la afiliación al régimen subsidiado en 1,54%, mientras que el SGP-Salud lo hace en 32,5%; el SGP es 21 veces más eficiente que las regalías para incrementar la afiliación.
- En los mayores receptores de regalías, éstas aumentan la afiliación al régimen subsidiado en 3,8%, mientras que el SGP-Salud lo hace en 32,5%; el SGP es 8 veces más eficiente que las regalías para incrementar la afiliación.

Resultados Salud (por regiones)



Colombia

- En las regiones atlántica y oriental existe un efecto diferencial positivo, en estas regiones el impacto de las regalías sobre la afiliación en salud es mayor que el del promedio nacional.

Método	(1) Efectos fijos	(2) Efectos fijos Receptor*Re galías	(3) Efectos fijos SGP * Regalías
Regalías * Atlántica	0.0111 *** (3.55)	0.0116 *** (3.90)	0.0116 *** (3.89)
Regalías * Oriental	0.0046 (1.57)	0.0058 ** (2.09)	0.0058 ** (2.10)
Regalías * Central	-0.0011 (-0.38)	0.0000 (0.00)	0.0000 (0.01)
Regalías * Pacífica	0.0010 (0.32)	0.0022 (0.76)	0.0022 (0.76)

Resultados Salud (Por periodos de tiempo)

- En el periodo 1998-2002 el efecto es casi nulo, mientras que entre 2002 y 2006 la elasticidad es 6,89%.

Método	(1) Efectos fijos. 1998-2007	(2) Efectos fijos. 1998-2002	(3) Efectos fijos. 2002-2006
Variable dependiente	Log (afiliados)	Log (afiliados)	Log (afiliados)
Variabes independientes	Coeficientes	Coeficientes	Coeficientes
Log (Regalías pc)	0.0145 *** (8.71)	0.0017 (1.20)	0.0089 *** (5.00)
Regalías pc * receptor	0.0244 ** (2.40)	0.0137 * (1.86)	0.0627 *** (5.64)

En resumen....

- En educación y salud, los recursos del SGP son más eficientes que los recursos de regalías para incrementar las coberturas.
- En el periodo 1998 a 2002 los efectos fueron prácticamente nulos, tanto en salud como en educación.
- En el periodo 2002 a 2006 los resultados mejoran, en este periodo se ajustaron los procesos de control al uso de las regalías y se establecieron reglas más claras.

Indice

- 1. El contexto de las regalías en Colombia**
- 2. El diseño y los efectos (evaluación de impacto)**
- 3. Conclusiones**

CONCLUSIONES



- Las regalías se constituye en uno de los instrumentos constitucionales del proceso de descentralización fiscal, sin embargo su diseño no se ha ajustado a los nuevos criterios de la política de descentralización.
- Las leyes desarrollaron los principios constitucionales de una manera compleja y poco articulada a los avances en el proceso de descentralización.
- El diseño institucional no permite una definición articulada de la política de regalías entre los diferentes actores.

CONCLUSIONES



- Los resultados de impacto pueden estar indicando la necesidad de especializar esta fuente en otro tipo de usos.
- La capacidad institucional es una variable fundamental para garantizar una mayor eficiencia en el gasto, ello indica la necesidad de una estrategia diferenciada regionalmente.
- Reglas claras y mejores controles contribuyen al mejoramiento en el desempeño de las entidades territoriales.